



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD  
U ZAGREBU  
PRIMLJENO

03-08-2016

poštom — neposredno  
u ..... primj. .... priloga  
pristojba .....

Ref. 18 Pž-4001/2016-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Vučaj, predsjednice vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom ZADRUGA MINERAL zadruga za proizvodnju, trgovinu i savjetovanje, OIB 68479959616, Zagreb, Ruščenica 37, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2959/15 od 3. svibnja 2016., u sjednici vijeća održanoj 14. lipnja 2016.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog dužnika ZADRUGA MINERAL zadruga za proizvodnju, trgovinu i savjetovanje, OIB 68479959616, Zagreb, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2959/15 od 3. svibnja 2016.

### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2959/15 od 3. svibnja 2016. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom ZADRUGA MINERAL zadruga za proizvodnju, trgovinu i savjetovanje, OIB 68479959616, Zagreb, Ruščenica 37, s danom 3. svibnja 2016. u 15,00 sati, objavom tog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovan je Željko Vugrić iz Velike Gorice, A. Cesarca 52 (točka II. izreke), zaključen je stečajni postupak nad istim dužnikom (točka III. izreke), te je određeno da će se nakon pravomoćnosti pobijanog rješenja dužnik brisati iz sudskog registra (točka IV. izreke).

Tako je prvostupanjski sud odlučio u skraćenom stečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom na temelju odredaba čl. 431. i 432. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ).

Žalbu protiv označenog rješenja izjavio je stečajni dužnik iz svih zakonskih razloga. Navodi da nisu ostvarene pretpostavke za otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka jer se u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje nalaze osnove za tražbine za koje

je nastupila zastara, kao i one za koje su ovrhovoditelji zbog proteka vremena izgubili pravo na namirenje na temelju čl. 180. st. 4. Ovršnog zakona, pa su te osnove trebale biti brisane. Osim toga ističe da nije pozvan prema čl. 430. SZ-a podnijeti popis imovine i obveza jer da bi tada sudu dokazao da ima imovinu dostatnu za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka, primjerice milijunsko potraživanje koje proizlazi iz presude Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj P-362/12 koju dostavlja u prilogu žalbe. Predlaže pobijano rješenje preinačiti i obustaviti skraćeni stečajni postupak, podredno ga ukinuti.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći pri tome po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

Odredbom čl. 428. SZ-a propisano je da će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako su ispunjene sljedeće pretpostavke: ako nema zaposlenih, ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana i ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

Prema odredbi čl. 431. SZ-a ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz tog popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnog postupka i ne predjmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje (st. 1.). U slučaju iz stavka 1. ovog članka sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka (st. 2.).

Iz spisa je razvidno da je Financijska agencija na temelju odredbe čl. 444. st. 1. SZ-a podnijela zahtjev da se nad dužnikom provede skraćeni stečajni postupak jer dužnik nema zaposlenih, a na dan 1. rujna 2015. ima u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 3054 dana u ukupnom iznosu od 532.948,28 kn.

Prvostupanjski sud je pribavio potvrdu Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje od 20. studenog 2015. prema kojoj dužnik nema zaposlenih osoba (list 3. i 4. spisa), te je u skladu s odredbom čl. 430. SZ-a na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova 4. siječnja 2016. objavio oglas (list 5. spisa) kojim je između ostalog pozvao osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu te vjerovnike da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka, uz upozorenje o pravnim posljedicama propuštanja postupanja po tom pozivu iz čl. 431. SZ-a.

Prema odredbi čl. 12. SZ-a sudska pismena dostavljaju se objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako ovim Zakonom nije drugačije određeno.

Dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (st. 1.). Objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicama i onima za koje ovaj Zakon propisuje posebnu dostavu (st. 2. SZ-a).

Iz navedenog proizlazi da je stečajni dužnik uredno pozvan na podnošenje popisa imovine i obveza, te upozoren na posljedice propuštanja, pa su neosnovani njegovi navodi da je sud počinio povredu odredaba postupka.

Kako niti jedan vjerovnik nije u roku od 45 dana predložio otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom niti je osoba ovlaštena za zastupanje dužnika u roku od 15 dana dostavila javnobilježnički ovjereni prokazni popis imovine dužnika pravne osobe, prvostupanjski sud je na pravilno utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo kada je na temelju čl. 431. SZ-a po službenoj dužnosti donio pobijano rješenje.

Žalbeni navodi da se u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje nalaze osnove za plaćanje tražbina koje su zastarjele, odnosno za plaćanje tražbina za koje su ovrhovoditelji zbog proteka vremena izgubili pravo na namirenje nisu doveli u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. To stoga što pravna narav tražbina iz neizvršenih osnova za plaćanje evidentiranih u Očevidniku nije predmet ispitivanja u ovom sudskom postupku. Budući da je sud utvrdio da su predmetno ispunjene pretpostavke iz odredbe čl. 428. SZ-a, koje činjenično stanje svojim navodima žalitelj nije doveo u sumnju, pobijano rješenje doneseno je pravilnom primjenom odredbe čl. 431. SZ-a.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje, pa je riješeno kao u izreci.

U Zagrebu 14. lipnja 2016.



PREDSJEDNICA VIJEĆA  
BRANKA VUČAJ, v.r.

Za točnost otpravka  
ovlašteni službenik

*U. E. B. Matijević*  
BRANKICA CURMAN